**Oficio No. DGAF-030/2017**

Hermosillo, Sonora, 20 de enero de 2017

**“2017: Centenario de la Constitución, pacto social supremo de los mexicanos”**

**Asunto: Se da respuesta al oficio**

**LIC. JUAN CARLOS RUÍZ RUBIO**

**TITULAR DEL ÓRGANO DE CONTROL Y DESARROLLO ADMINISTRATIVO**

**P r e s e n t e.**

Me permito hacer referencia al oficio No. DS-2351-2016, recibido en esta Entidad el 10 de enero del presento año y suscrito por el Secretario de la Contraloría General, Lic. Miguel Ángel Murillo Aispuro, en el cual nos hace entrega de un ejemplar del informe de auditoría, correspondiente a la revisión de contratos y sus procedimientos normativos por el periodo del 1º de enero al 30 de septiembre de 2016.

Al respecto, me permito someter a su atenta consideración, las acciones realizadas para solventar cada una de las siguientes situaciones, acompañando en cada caso la documentación soporte:

**Observación 1**

**En la revisión efectuada a los EXPEDIENTES ÚNICOS de contratos celebrados en el periodo de enero a septiembre de 2016, se encontró que falta información tanto física como digital en el Sistema de evidencias (plataforma SEVI). El detalle se presenta a continuación:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Contratos** | **No. de expediente  (en caratula)** | **No. de clave (archivo)** | **Monto ejercido** | **Check list** | **Carta de no adeudo estatal de la secretaría de hacienda o convenio"** | **Comprobante de entrega total de los bienes o prestación de servicio** | **Dictamen de adjudicación** | **Dictamen técnico** | **Oficio de validación del contrato (consejería jurídica del estado)** | **Contrato digital en SEVI** | **Cotizaciones** |
| **CEDES-001-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  |  |
| **CEDES-002-16** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |
| **CEDES-003-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-004-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-005-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-006-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** |  |  |
| **CEDES-007-16** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-008-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  |  |
| **CEDES-009-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-010-16** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  | **X** |  |
| **CEDES-011-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **NO ES ACTUAL 2016** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-013-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |
| **CEDES-022-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  |  |
| **CEDES-024-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-026-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **x** | **X** |  |  |  |  |
| **CEDES-027-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  |
| **CEDES-028-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **NO ES ACTUAL 2016** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-030-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **NO ES ACTUAL 2016** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-031-16** | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |
| **CEDES-012-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |
| **CEDES-014-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  |
| **CEDES-018-16** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** |
| **CEDES-032-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  |  |
| **CEDES-033-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-034-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-001-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  |  |
| **CEDES-017-16** | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** |  | **X** |  |  |  |
| **CEDES-019-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  | **X** |
| **CEDES-020-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |
| **CEDES-021-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **X** |
| **CEDES-023-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  | **X** |
| **CEDES-025-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |
| **CEDES-029-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |
| **CEDES-035-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-036-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-037-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-038-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-039-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |
| **CEDES-040-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |
| **CEDES-041-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |
| **CEDES-042-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |
| **CEDES-043-16** | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-044-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-045-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |
| **CEDES-047-16** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **X** |
| **CEDES-046-16** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículos 92 y 109 del Reglamento de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículos 5, 25, 26, 27, 33, 34 y 35 de losLineamientos Para la Operación del Sistema para la Entrega Recepción de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora**;** apartado II de los Requerimientos de Información del Sistema de Información de Recursos Gubernamentales**;** artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que los expedientes únicos observados no se encuentren totalmente integrados, **así** como, la información requerida en el Sistema de evidencias (plataforma SEVI). Deberán llevar a cabo las acciones para que los expedientes únicos y el sistema de evidencias SEVI se integren de acuerdo a la normativa aplicable; Además se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia. Proporcionar copia a este OCDA de la documentación y registros que se generen.

**Respuesta:**

Debido a las cargas extraordinarias de trabajo la documentación de los expedientes únicos observados a que hace referencia se encontraban pendientes de archivar, situación que ya ha sido regularizada.

Asimismo, le comento que la información ha sido debidamente requisitada en la plataforma SEVI, por lo que está a su disposición para consulta, quedando pendiente para su posterior integración las cartas de no adeudo estatal de la Secretaría de Hacienda que ya que fueron solicitadas a los proveedores.

Mediante memorándum No. DGAF-001/2017, se instruyó al personal responsable del SEVI, para que en lo sucesivo, verifique y valide que toda la información inherente al expediente único se encuentre debidamente integrado e incorporado en el Sistema de Evidencias

**Observación 2**

**De la revisión efectuada al Contrato de Adquisiciones No. CEDES-02-2016 por un monto de $194,522.90 más IVA con el proveedor "Grupo Guruamma, S.A. DE C.V." por concepto de adquisición de Equipo de Cómputo, Equipo Electrónico y Mobiliario, se determinó lo siguiente:**

1. **El monto contratado y liquidado por la cantidad de $194,522.90 más IVA difiere con el monto cotizado por $172,553.90 más IVA del proveedor "Grupo Guruamma, S.A. de C.V.”, de acuerdo al punto IV del Dictamen de Adjudicación emitido por la Entidad.**
2. **No se encontró en el expediente único, el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, como lo establece las fracciones V y VII de las políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de los bienes informáticos.**
3. **Las facturas número A119 por $21,958.45 y A161 por $39,243.96 del proveedor “Grupo Guruamma S.A de CV.”, que forman parte de las adquisiciones de bienes relacionados en el Contrato CEDES-002-2016, fueron pagadas con recursos de los Fondos en Custodia; cuando el contrato especifica en su cláusula E) de las Declaraciones, que los recursos para la adquisición provienen del Presupuesto Estatal Autorizado para el ejercicio Fiscal 2016. El detalle se describe a continuación:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **523-000-00-00-00000 PROVEEDORES PROYECTOS C.O.A.** | | |  |  |
|  | **523-000-40-06-** | **00000 GURUAMMA SA DE CV** | |  |  |
| **Fecha** | **Póliza** | | **Concepto** | **Factura** | **Importe** |
| **03/Feb/2016** | **Egresos 4000001** | | **1 NB Toshiba satélite P55W** | **F/A119** | **21,958.45** |
| **08/Feb/2016** | **Egresos 4000002** | | **1 cámara digital Nikon D3300 24.2 MP y 4 sillas ergonómicas secretarial** | **F/A161** | **39,243.96** |
| **Total:** | | | | | **61,202.41** |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 9 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; fracciones V, VII y IX de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas y se omitiera el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General. Llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia de la documentación que se genere y del dictamen técnico a este OCDA.

**Respuesta:**

Por errores involuntarios por parte del personal que intervino en el proceso de formalización del contrato, no se archivó en el expediente la cotización correcta; se procedió a sustituir el documento erróneo por el correcto, el cual ya se encuentra integrado en su expediente.

Asimismo, por desconocimiento del personal de nuevo ingreso no se solicitó el Dictamen a la Subsecretaria **de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT y el contrato mal elaborado fue integrado al expediente incorrectamente**

**Se procedió a la integración del expediente con los documentos correctos (cotización y contrato) se solicitó el dictamen técnico de la** Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General.

Mediante memorándum No. DGAF-002/2016, se instruyó al personal responsable para que previo a la formalización de los contratos se cumpla en tiempo y forma con las disposiciones emitidas en la materia y que contenga los datos y cotizaciones correctas.

**Observación 3**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-011-16 por un monto de $48,000 pesos más IVA, con el proveedor "Copiadoras y Servicios de Sonora, S.A. de C.V." por concepto de arrendamiento de equipos de copiado para las oficinas administrativas de la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable, Centro Ecológico de Sonora y el Delfinario, se determinó lo siguiente:**

1. **El monto liquidado por $ 28,987.42 al proveedor "Copiadoras y Servicios de Sonora, S.A. de C.V.” difiere por la cantidad de $5,897.92 IVA incluido, de acuerdo al monto de $23,089.50 suma total de las facturas recibidas por la Entidad e integradas al expediente único.**
2. **El proceso de adjudicación del contrato de arrendamiento de bien mueble no está de acuerdo a la normatividad que señala la Ley, toda vez que se debió demostrar que no era posible o conveniente la adquisición del equipo de copiado por la Entidad, así mismo, no se llevó a cabo el procedimiento de licitación simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo a el monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículo 39 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 48 y 54 fracción II del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se liquidara un monto mayor al facturado y se omitiera efectuar Licitación Simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

No se liquidó un monto mayor a lo pactado, ya que el pago por transferencia electrónica identificado por el folio 24040138871 de fecha 08/02/2016, por $5,897.92, corresponde al pago de las facturas No. 54030 y 54563 de servicios del mes de Diciembre 2015, ya que no corresponde a la vigencia de dicho contrato. Este comprobante fue integrado por error por lo que se procedió a retirarlo y colocarlo en el expediente correcto.

En cuanto al costo beneficio que representa la renta de copiadoras en las oficinas de la Entidad; por bajo costo del pago de copia y la inversión que se tendría que realizar en la adquisición de cuando menos 9 copiadoras, es procedente la renta de las mismas, situación que se hizo constar en el dictamen de adjudicación directa, el cual no se encontraba integrado al expediente respectivo. (Se anexa copia)

Mediante memorándum No. DGAF/003-2017 se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único, para que en lo sucesivo se integre con la documentación inherente al contrato y cuente con su dictamen de adjudicación debidamente sustentado y motivado en la Ley Estatal aplicable.

**Observación 4**

**De la revisión efectuada al Contrato de Adquisiciones No. CEDES-005-2016 por $400,000.00 con el proveedor "Guadalupe Jesús Ramírez Aguilar " por concepto de adquisición de Pescado Sierra para alimento de Lobos Marinos, se determinó lo siguiente:**

1. **Existen discordancias en el citado Contrato, una vez que en su CLAUSULA CUARTA especifica que el importe de $400,000 señalado en la CLAUSULA SEGUNDA se cubrirá en 12 (doce) pagos de hasta $33,000 mensuales; Lo anterior contraviene lo establecido en la CLÁUSULA TERCERA donde se describe que la VIGENCIA del Contrato es del 01 de enero al 30 de junio de 2016 o sea 6 meses.**
2. **Se pagó un excedente por $77,000 por concepto de pescado sierra, ya que de acuerdo a la CLÁUSULA CUARTA del citado contrato, los pagos mensuales son hasta de $33,000, por lo que el monto máximo a pagar es de $198,000 por los 6 meses de la vigencia del contrato y de acuerdo a las facturas liquidadas y registradas en el periodo del 1ro. de enero al 30 de junio de 2016, el monto pagado fue por $275,000.**

**Normatividad:**

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 11 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presenten tales discordancias observadas y se pagara un monto mayor al establecido en el citado Contrato. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada.

Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por errores involuntarios de redacción no se plasmó en el contrato las condiciones reales de pago por la adquisición de pescado. Se hace la aclaración que no se rebasó el monto contratado toda vez que la vigencia del contrato fue de seis meses y se erogo una cantidad menor al consumo pactado. Se realizaron las correcciones en el contrato citado y fue integrado al expediente del proveedor

Mediante memorándum No. DGAF/004-2017, se instruyó al personal responsable para que en lo sucesivo se elabore y redacte correctamente los contratos en base a los dictámenes de adjudicación directa que se elaboren.

**Observación 5**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-013-16 por un monto de $30,050 pesos más IVA, con el proveedor “Agra Distribuidora S.A. de C.V.”, por concepto de prestación de servicio de instalación de cableado estructurado para voz y datos en el Centro Ecológico de Sonora, se determinó lo siguiente:**

1. **De acuerdo al tipo de contratación que es servicio relacionado con bienes muebles, no se realizó la adjudicación del contrato conforme a los montos y normatividad aplicable, la cual debió ser licitación simplificada considerando tres propuestas de acuerdo al monto contratado.**
2. **No se encontró en el expediente único, el Dictamen Técnico en materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, como lo establece las fracciones V y VII de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de servicios en materia de Tecnologías de la información y comunicaciones.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 9, 19 y 54 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; fracciones V, VII y IX de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario, no se encontraba integrado al expediente único el dictamen de adjudicación directa, el cual ya se localiza en dicho expediente, sustentando la adjudicación directa del contrato celebrado con el proveedor, cuyo monto se encuentra dentro del rango autorizado para adjudicación directa, de conformidad con lo establecido en el artículo 49 del presupuesto de egresos publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015.

Respecto al dictamen técnico que debe emitir la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico con fecha 15 de enero se solicitó a dicha Subsecretaría el dictamen técnico correspondiente

Mediante memorándum No. DGAF-005/2017 se instruyó al personal encargado de la elaboración de contratos para que se integre en el expediente único todos y cada uno de los documentos señalados en la normatividad aplicable, además de solicitar el dictamen técnico a la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnologico.

**Observación 6**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios profesionales relativos al Servicio de Asesoría y Asistencia Técnica Fiscal No. CEDES-006-2016 con el Despacho " Castillo Encinas y Asociados, S.C." por el Servicio de Asesoría y Asistencia Técnica Fiscal, se determinó lo siguiente:**

1. **Para la contratación de este servicio se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, no siendo este el caso ya que se trata de un Servicio Profesional no relacionado con Bienes Muebles.**
2. **El Expediente Único del contrato en mención, no contiene el Oficio de validación del contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Trigésimo Cuarto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Oficio de validación del Contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado. Deberán proporcionar copia del Oficio citado a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario no se archivó en el expediente el contrato de prestación de servicios formalizado con el Despacho " Castillo Encinas y Asociados, S.C.", en el modelo autorizado por la Secretaría de la Contraloría General y publicado en su página de transparencia, el cual ya ha sido validado por la Consejería Jurídica

Por esa razón no se envió a la Consejería Jurídica para su validación el contrato de este Despacho, debido a que se utilizó el publicado por la Secretaría de la Contraloría General en su página de transparencia.

Mediante memorándum No. DGAF-006/2017 se instruyó al responsable de la elaboración de contratos para que en lo sucesivo se integre debidamente el expediente único y que contenga la información correcta.

Con fecha 12 de enero del presente año, se solicitó a la Consejería Jurídica la validación del contrato celebrado con el Despacho " Castillo Encinas y Asociados, S.C."

**Observación 7**

**Observamos que se adjudicaron los contratos CEDES-008-16 por $800,000 y CEDES-044-16 por hasta $625,000 a la persona física "Alonso Garza Oros" con R.F.C. GAOA-840228-BF0 y en los Dictámenes de Adjudicación en la fracción IV, se menciona en su lugar al Proveedor denominado "Comercial Agropecuaria El Charro", además se determinó que la operación fue fraccionada.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentara la irregularidad observada. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario se menciona al proveedor denominado “Comercial Agropecuaria el Charro”, se procedió a corregir el dictamen de adjudicación y se aclara que no fue una operación fraccionada, ya que la ley de presupuesto de egresos del estado, publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala en su artículo 49 que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad.

En el caso de esta operación el monto máximo que se podrá adjudicar mediante invitación a cuando menos tres proveedores asciende a la cantidad de $ 1,300 mil pesos antes del impuesto al valor agregado (I.V.A.) y el monto total operado asciende a la cantidad de $ 1,228,448 antes del impuesto al valor agregado (I.V.A.)

Mediante memorándum No. DGAF-007/2016 se instruyó al personal responsable de la elaboración de contratos, para que en lo sucesivo se integre adecuadamente el expediente único, con el fin de señalar situaciones similares.

**Observación 8**

**Al comparar los contratos físicos que se encuentra en los EXPEDIENTES ÚNICOS mismos que se adjuntaron al sistema SEVI, se detectó que presentan diferencias de redacción con los que se recibieron por el Órgano de Control y Desarrollo Administrativo según los Memorándums no. DGAF/014-2016, DGAF/030-2016, DGAF/031-2016, DAF/071-16, DAF/072-16, DAF/073/16, DAF/BIS073-16, DAF-126/16 DAF-124/16 y DAF-131/16 entregados por la Dirección General de Administración y Finanzas en varias fechas; se enlista a continuación donde se encontraron las diferencias para cada contrato:**

|  |  |
| --- | --- |
| CONTRATOS | DIFERENCIAS ENCONTRADAS |
| CEDES-003-16 | En la declaración primera y segunda, las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-004-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-005-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la primera a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-007-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-008-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-009-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-011-2016 | En la declaración primera y segunda y en todas la cláusulas del contrato. |
| CEDES-013-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la quinta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-022-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la cuarta a la vigésima sexta del contrato. |
| CEDES-024-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la quinta a la vigésima sexta del contrato. |
| CEDES-026-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima Quinta del contrato. |
| CEDES-027-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima Quinta del contrato. |
| CEDES-028-2016 | En la declaración primera y segunda y en todas la cláusulas del contrato. |
| CEDES-030-2016 | En la declaración primera y segunda y en todas la cláusulas del contrato. |
| CEDES-031-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-012-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-014-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la cuarta a la vigésima sexta del contrato. |
| CEDES-017-2016 | En las declaraciones primera y las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-018-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-019-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-020-2016 | En la declaración primera y segunda, las clausulas primera y de la quinta a la vigésima sexta del contrato. |
| CEDES-021-2016 | En la declaración primera y las clausulas segunda y de la cuarta a la vigésima sexta del contrato. |
| CEDES-023-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-025-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |
| CEDES-029-2016 | En la declaración primera y segunda, las cláusulas de la cuarta a la vigésima quinta del contrato. |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 51 y 59 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas. Llevar a cabo las acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA

**Respuesta:**

En un principio, no se turnaban los contratos celebrados al área jurídica para su validación; posteriormente se llevó a cabo esta acción y a recomendación de dicha área se realizaron diversas correcciones, no turnando por error los contratos que sufrieron modificaciones al Órgano de Control y Desarrollo Administrativo.

Mediante memorándum No, DGAF-008/2017, se instruyó al personal responsable de la elaboración de contratos a fin de que en lo sucesivo, cuando se realicen modificaciones en los contratos celebrados se turne al órgano de control el contrato modificado, de tal manera de que no haya diferencia en la redacción entre los contratos formalizados y los turnados al órgano de control

**Observación 9**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-022-2016 por un monto máximo de $350,000.00 con el proveedor "Marco Gildardo Elizalde Vera" por concepto de trabajos de Reparación y Mantenimiento de Aires Acondicionados para Oficinas Administrativas, Centro Ecológico y Delfinario, se determinó lo siguiente:**

1. **Se asignó en forma directa el contrato en mención, del cual se comprobó que se erogó un monto de $283,573.60 sin llevar a cabo licitación Pública de acuerdo al capítulo VI del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.**

**El detalle del monto erogado se muestra a continuación:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **210-212-00-00-01742 Marco Gildardo Elizalde Vera** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **Fecha** | **Póliza** | **Concepto** | **Factura** | **Importe** |
| **20/May/2016** | **PE5081** | **Serv. y mtto A/C y cuarto frio del delfinario** | **F/ 21** | **12,307.60** |
| **20/May/2016** | **PE5081** | **Serv. y mtto A/C y cuarto frio del delfinario** | **F/ 22** | **4,825.60** |
| **20/May/2016** | **PE5081** | **Serv. y mtto A/C y cuarto frio del delfinario** | **F/ 26** | **197,200.00** |
| **20/May/2016** | **PE5082** | **Serv. y mtto A/C y trabajos varios** | **F/ 29** | **45,344.40** |
| **20/May/2016** | **PE5082** | **Serv. y mtto A/C y trabajos varios** | **F/ 23** | **4,524.00** |
| **20/May/2016** | **PE5082** | **Serv. y mtto A/C y trabajos varios** | **F/ 24** | **1,856.00** |
| **20/May/2016** | **PE5082** | **Serv. y mtto A/C y trabajos varios** | **F/ 25** | **812.00** |
| **20/May/2016** | **PE5082** | **Serv. 3 ventana, 14 mini Split** | **F/ 30** | **7,888.00** |
| **31/May/2016** | **PD1074** | **Serv.-pre diagnostico prev. A/C** | **F/ 37** | **8,816.00** |
| **Total:** | | | | **$283,573.60** |

1. **Las cotizaciones consideradas en el Dictamen de Adjudicación y que se anexan al expediente único, corresponden a propuestas por importes inferiores y por trabajos específicos como “Suministro e instalación de tubería de cobre para equipos del cuarto frio” y no para “Reparación y Mantenimiento de Aires Acondicionados para Oficinas Administrativas, Centro Ecológico y Delfinario” como lo especifica el Dictamen de Adjudicación y contrato en mención; el detalle se muestra a continuación:**

|  |  |
| --- | --- |
| **PROVEEDOR** | **PROPUESTA PRESENTADA (SIN I.V.A.)** |
| **Marco Gildardo Elizalde Vera** | **$170,000.00** |
| **Desarrolladora GCJ, S.A. DE C.V.** | **$182,000.00** |
| **K Y G Construcciones y Edificaciones S.A. DE C.V.** | **$177,000.00** |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículo 40, 42, 43 y 59 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 53 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; Lineamientos Vigésimo Sexto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Aclarar a este OCDA los motivos por los cuales no se realizó la Licitación Pública para la contratación de dicho servicio. Proceder a deslindar responsabilidad a los Servidores Públicos de las áreas que intervinieron en el mismo, deberá informar de los resultados obtenidos. Turnar copia de las medidas implementadas para evitar su reincidencia a este Órgano de Control.

**Respuesta:**

No se llevó a cabo el proceso de adjudicación por licitación pública, debido a que los trabajos y las órdenes de servicio fueron diferentes y de acuerdo a un diagnóstico realizado por el proveedor para la reparación del cuarto frio del Centro Ecológico; además la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2016, señala en su artículo 49 que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad.

En el caso de esta operación el monto máximo que se podrá adjudicar mediante invitación a cuando menos tres proveedores asciende a la cantidad de $ 1,300 mil pesos antes del impuesto al valor agregado (I.V.A.) y el monto total operado fue menor a dicha cantidad por lo cual es improcedente realizar el proceso a través de la licitación pública. Además tampoco es procedente realizar el proceso de adjudicación por invitación a cuando menos tres proveedores, debido a que los trabajos no fueron similares y que se originaron por el diagnostico de reparación emergente que se determinó previo a los trabajos realizados.

Mediante memorándum No. DGAF-009/2017, se instruyó al personal responsable de la elaboración de contratos para que en lo sucesivo se elaboren correctamente apegado a lo dispuesto por el artículo de la Ley del Presupuesto de egresos de que se trate, que refiera los montos máximos de adjudicación, conforme a lo señalado en el artículo 26 de la Ley de adquisiciones, arrendamientos y servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal.

**Observación 10**

**De la revisión efectuada al contrato CEDES-026-2016, por concepto de Adquisición de Equipos de Radiocomunicación para el uso del Centro Ecológico de Sonora, se determinó lo siguiente:**

1. **El expediente único no cuenta con la propuesta de “Agra Distribuidora, S.A de C.V”, a quien se le adjudicó el contrato de forma directa.**
2. **En el expediente único se encontró la factura No. 6 por un monto de $50,460 con IVA incluido por concepto del pago de “Servicio de Rehabilitación de equipo de proyección de Audiovisual para el Centro Ecológico”, el cual no corresponde a servicio por el equipo contratado y adquirido.**
3. **El monto de $50,460 con IVA incluido pagado por concepto de “Servicio de Rehabilitación de equipo de proyección de Audiovisual para el Centro Ecológico”, sobrepasó el límite establecido para la adjudicación directa, de acuerdo al capítulo IV del Reglamento de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, debiendo haber efectuado Licitación simplificada considerando por lo menos cinco propuestas.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se pagara un servicio de rehabilitación de equipo no contemplado en el contrato en mención y se omitiera efectuar Licitación simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario el expediente único, no contenía al momento de la revisión la documentación probatoria de la adquisición realizada.

No se realizó adjudicación por invitación a cuando menos 5 proveedores, debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2016, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

**Observación 11**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-030-16 por un monto de $20,000 pesos más IVA, con el proveedor "Copiadoras y Servicios de Sonora, S.A. de C.V." por concepto de arrendamiento de equipos de copiado para las oficinas administrativas de la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable, Centro Ecológico de Sonora y el Delfinario, se determinó lo siguiente:**

1. **El proceso de adjudicación del contrato de arrendamiento del bien mueble, no está de acuerdo a la normatividad que señala la Ley, toda vez que se debió demostrar que no era posible o conveniente la adquisición del equipo de copiado por la Entidad, así mismo, no se llevó a cabo el procedimiento de licitación simplificada considerando tres propuestas de acuerdo al monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se omitiera efectuar Licitación simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

En cuanto al costo beneficio que representa la renta de copiadoras en las oficinas de la Entidad; por bajo costo del pago de copia y la inversión que se tendría que realizar en la adquisición de cuando menos 9 copiadoras, es procedente la renta de las mismas, situación que se hizo constar en el dictamen de adjudicación directa, el cual no se encontraba integrado al expediente respectivo. (Se anexa copia)

Mediante memorándum No. DGAF/011-2017 se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único, para que en lo sucesivo se integre con la documentación inherente al contrato y cuente con su dictamen de adjudicación debidamente sustentado y motivado en la Ley Estatal aplicable

**Observación 12**

**De la revisión efectuada al Contrato CEDES-025-2016, por un monto de $92,825.52 con IVA incluido, con el proveedor "José Abraham Sanabria Ruiz", por concepto de Prestación de Servicios Profesionales relativo a la Rehabilitación de Letreros en General, Plafonería, Rehabilitación Eléctrica e Hidráulica y Reparaciones en el Centro Ecológico de Sonora, se observó lo siguiente:**

**a) La contratación es por un servicio relacionado con bienes muebles, y se observa que realizó la adjudicación del contrato conforme a los montos y normatividad aplicable, la cual debió ser Licitación Simplificada, considerando cinco propuestas de acuerdo al monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se omitiera efectuar Licitación Simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

No se llevó a cabo la licitación simplificada, debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia.

**Observación 13**

**De la revisión efectuada al Contrato de Adquisiciones No. CEDES-032-2016 por un monto de $94,500. exento de IVA con el proveedor "Solución y Administración de Servicios Médicos, S.C." por concepto de Servicios Profesionales de Medicina, Ambulatorios y Paramédicos para las Oficinas Administrativas de CEDES y Centro Ecológico de Sonora, se determinó lo siguiente:**

**a)    Para la contratación de este servicio se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, no siendo este el caso ya que se trata de un Servicio Profesional no relacionado con Bienes Muebles.**

**b)   El Expediente Único del contrato en mención, no contiene el Oficio de validación del contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Trigésimo Cuarto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Oficio de validación del Contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado. Deberán proporcionar copia del Oficio citado a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error se incluyó un modelo de contrato que no correspondía a servicio contratado, ya que se formalizó el contrato de prestación de servicios que se encuentra en el portal de transparencia de la Secretaría de la Contraloría General.

Se procedió a solicitar la validación del modelo de contrato a la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado y el contrato debidamente corregido, obra en el expediente del prestador de servicio.

Mediante memorándum No. DGAF-013/2017, se instruyó a la persona responsable de la elaboración y formalización de contratos para que en lo sucesivo, se formalicen en los contratos establecidos para el efecto.

**Observación 14**

**En la revisión efectuada al contrato No. CEDES-023-16 por un monto de $95,410.00 ya con IVA incluido con el proveedor “OBC Teknosistemas Ejecutivos S.A. de C.V.” por concepto de Prestación de Servicios Profesionales relativo a la Limpieza, Seguridad y Vigilancia en el Delfinario, Sonora, se determinó lo siguiente:**

**a)    De acuerdo al tipo de contratación que es servicio relacionado con bienes muebles, no se realizó la adjudicación del contrato conforme a los montos y normatividad aplicable, la cual debió ser licitación simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se omitiera efectuar Licitación simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

No se llevó a cabo la licitación simplificada, debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia.

**Observación 15**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-033-16 por un monto de $147,000 pesos más IVA, con el proveedor “Sistemas de Seguridad del Pacifico S.A. de C.V.”, por concepto de prestación de servicio de Guardia de Seguridad para el Vivero Estatal, se determinó lo siguiente:**

**a)    De acuerdo al tipo de contratación que es servicio relacionado con bienes muebles, no se realizó la adjudicación del contrato conforme a los montos y normatividad aplicable, la cual debió ser licitación simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se omitiera efectuar Licitación simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA

Respuesta:

No se llevó a cabo la licitación simplificada, debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia.

**Observación 16**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-034-16 por un monto de $36,000 pesos más IVA, con el proveedor “HMO Consstructural S.A. de C.V.”, por concepto de prestación de servicios de Rehabilitación y Reparación de fugas y Construcción de Registro en el Centro Ecológico de Sonora, se determinó lo siguiente:**

**a)    Para la contratación de este servicio se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, no siendo este el caso ya que se trata de un Servicio relacionado con obra pública, debiendo ser de acuerdo a la Ley de Obra Pública y Servicios relacionados con las mismas para el Estado de Sonora.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 50 del Decreto de Egresos del Gobierno del Estado de Sonora para el Ejercicio Fiscal 2016; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Cuadragésimo Primero y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Aclarar a este OCDA los motivos por los cuales se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal. Implementar las medidas necesarias para corregir esta situación y evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario, se elaboró el contrato aplicando la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal. Se procedió a la corrección del contrato.

Mediante memorándum No. DGAF-0016/2017, se instruyó al personal responsable para que en lo sucesivo se elaboren y formalicen los contratos en los modelos establecidos para la aplicación de cada una de las leyes estatales que existen para formalizar las adquisiciones, arrendamientos, servicios relacionados con bienes de la administración pública estatal, obras y/o servicios relacionados con las mismas

**Observacion17**

**En la revisión efectuada al contrato no. CEDES-020-16, por un monto de $36,134.00 ya con IVA incluido, con el proveedor Julio Cesar Álvarez Jacott, por concepto de prestación de Servicios Profesionales relativo a la Recarga de Extintores y venta de Refacciones Varias para el Centro Ecológico de Sonora, Delfinario Sonora y Vivero Estatal, se determinó lo siguiente:**

**a) De acuerdo al tipo de contratación que es servicio relacionado con bienes muebles, no se realizó la adjudicación del contrato conforme a los montos y normatividad aplicable, la cual debió ser licitación simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se omitiera efectuar Licitación simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

No se llevó a cabo la licitación simplificada, debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia

**Observación 18**

**De la revisión efectuada al Contrato CEDES-001-2016 por concepto de Prestación de Servicios Profesionales relativo a la Tramitación de la Devolución del Impuesto al Valor Agregado (IVA), con el Despacho " Castillo Encinas y Asociados, S.C", determinándose lo siguiente:**

**a) Para la contratación de este servicio se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, no siendo este el caso ya que se trata de un Servicio Profesional no relacionado con Bienes Muebles.**

**b) El Expediente Único del contrato en mención, no contiene el Oficio de validación del contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado."**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Trigésimo Cuarto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Oficio de validación del Contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado. Deberán proporcionar copia del Oficio citado a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

Respuesta:

Por un error involuntario no se emitió el oficio de validación de contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado. Con esta fecha se emitió el oficio de referencia.

Mediante memorándum No. DGAF-019/2017 se instruyó al personal responsable de la elaboración de los contratos, para que en lo sucesivo, se tomen en cuenta las medidas señaladas en el acuerdo por el que se establecen las normas de austeridad para la administración y ejercicio de los recursos, publicado en el boletín oficial de fecha 2 de enero de 2017.

**Observación 19**

**En revisión efectuada al contrato no. CEDES-038-16 por un monto de $30,000 pesos más IVA, con el proveedor "Copiadoras y Servicios de Sonora, S.A. de C.V." por concepto de arrendamiento de equipos de copiado para las oficinas administrativas de la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable, Centro Ecológico de Sonora y el Delfinario, se determinó lo siguiente:**

**b)      El proceso de adjudicación del contrato de arrendamiento de bien mueble no está de acuerdo a la normatividad que señala la Ley, toda vez que se debió demostrar que no era posible o conveniente la adquisición del equipo de copiado por la Entidad, así mismo, no se llevó a cabo el procedimiento de licitación simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo a el monto contratado.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se liquidara un monto mayor al facturado y se omitiera efectuar Licitación Simplificada de acuerdo a la normatividad vigente. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

En cuanto al costo beneficio que representa la renta de copiadoras en las oficinas de la Entidad; por bajo costo del pago de copia y la inversión que se tendría que realizar en la adquisición de cuando menos 9 copiadoras, es procedente la renta de las mismas, situación que se hizo constar en el dictamen de adjudicación directa, el cual no se encontraba integrado al expediente respectivo. (Se anexa copia)

Mediante memorándum No. DGAF/011-2017 se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único, para que en lo sucesivo se integre con la documentación inherente al contrato y cuente con su dictamen de adjudicación debidamente sustentado y motivado en la Ley Estatal aplicable

**Observación 20**

**Observamos que se celebraron dos contratos para la Prestación de servicios de Recolección de basura, por un monto total $ 51,911 con el proveedor “Recolectora y Manejo de Residuos, S.A. de C.V.”, observándose que ambas contrataciones se realizaron a través de adjudicación directa, debiendo haber sido sin fraccionar y conforme a los montos y normatividad aplicable; debió ser Licitación Simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al monto contratado. El detalle se presenta a continuación:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Contrato** | **Proveedor** | **Concepto** | **Total** |
| **CEDES-029-16** | **Recolectora y Manejo de Residuos, S.A. de C.V.** | **Prestación de servicios de Recolección de basura** | **$ 9,167** |
| **CEDES-039-16** | **Recolectora y Manejo de Residuos, S.A. de C.V.** | **Prestación de servicios de Recolección de basura** | **$ 42,744** |
| **Total** | | | **$ 51,911** |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 54 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Aclarar a esta OCDA los motivos por los cuales se fraccionó la contratación de este servicio y los motivos por los cuales no se apegaron a la normatividad aplicable con el fin de brindar a la entidad el mejor precio, calidad y oportunidad. Proceder a deslindar responsabilidad a los Servidores Públicos de las áreas que intervinieron en el mismo, deberá informar de los resultados obtenidos. Turnar copia de las medidas implementadas para evitar su reincidencia a este Órgano de Control.

**Respuesta:**

Se hace la aclaración que no fue fraccionado la formalización del contrato celebrado con el proveedor, además de que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa.

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia

**Observación 21.**

**En la revisión efectuada al contrato CEDES-019-2016, por un monto de $10,000 sin IVA, con el proveedor “Oscar Ramón Castro Valdez”, por concepto de Prestación de Servicios Profesionales de Cobertura Informática y Suscripción Mensual en Revista Política para CEDES, se determinó lo siguiente:**

**a) El proceso de adjudicación no se realizó de acuerdo a la normatividad que señala la Ley, toda vez que se debió llevar a cabo a través de la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Vigésimo y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentara la irregularidad observada en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera la intervención de la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario no se validó esta operación con la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental; se procedió a la solicitud de validación y mediante memorándum No. DGAF-020/2017, se instruyó al responsable de la elaboración y formalización de contratos, para que a partir de esta fecha se lleve a cabo considerando las disposiciones aplicables en materia de contratación de servicios que deba autorizar previamente la citada Coordinación Ejecutiva.

**Observación 22**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-046-2016 por un monto máximo de $350,000.00 con el proveedor "Marco Gildardo Elizalde Vera" por concepto de trabajos de Reparación y Mantenimiento de Aires Acondicionados para Oficinas Administrativas, Centro Ecológico y Delfinario, se determinó lo siguiente:**

**a)    Se asignó en forma directa el contrato en mención, sin llevar a cabo licitación Pública de acuerdo al capítulo VI del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículo 40, 42, 43 y 59 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 53 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; Lineamientos Vigésimo Sexto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Aclarar a este OCDA los motivos por los cuales no se realizó la Licitación Pública para la contratación de dicho servicio. Proceder a deslindar responsabilidad a los Servidores Públicos de las áreas que intervinieron en el mismo, deberá informar de los resultados obtenidos. Turnar copia de las medidas implementadas para evitar su reincidencia a este Órgano de Control.

Respuesta:

No se llevó a cabo licitación pública debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa y para licitación simplificada hasta 1,300,000.00 más IVA.

En este caso, originalmente se contrataron los servicios del proveedor "Marco Gildardo Elizalde Vera" por concepto de trabajos de Reparación y Mantenimiento de Aires Acondicionados para Oficinas Administrativas debido a la urgencia que se requería el servicio y posteriormente como mantenimiento preventivo se le contrato para la ejecución de los servicios en el Centro Ecológico y Delfinario; razón por la cual se contrató de manera directa las dos órdenes de servicio mediante adjudicación directa

Mediante memorándum No. DGAF-012/2017, se instruyó al personal responsable de la integración del expediente único para que en lo sucesivo dicho expediente cuente con toda la documentación normativa para sustentar la adquisición y/o contratación de servicios, bajo el marco normativo de las leyes aplicables en la materia

**Observación 23**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-014-2016 por un monto de $100,000.00 incluido el IVA con el proveedor "Cristóbal Arnoldo Urbalejo Amaya" por concepto de trabajos de "Prestación del servicio de internet satelital y red telefónica en las oficinas de la Dirección General del Delfinario en Guaymas Sonora, conexión de internet y de telefonía en el Centro Ecológico y Área de Conservación y en el Vivero Estatal en Hermosillo Sonora ", se determinó lo siguiente:**

**a)  El proceso de adjudicación se asignó en forma directa, debiendo ser por Licitación Simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al capítulo VI del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.**

**b) No se encontró en el expediente único, el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, como lo establece las fracciones V y VII de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de los bienes informáticos.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 54 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; fracciones V, VII y IX de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

No se llevó a cabo licitación simplificada debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa

En cuanto a la solicitud de validación ante la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, por un error involuntario no se llevó a cabo previo a la formalización del contrato.

Con esta fecha se procedió a la solicitud de validación ante la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General.

Mediante memorándum No. DGAF-023/2017, se instruyó al personal responsable para que en los sucesivo, se realice la solicitud de dictamen por la contratación de servicios y/o adquisiciones de bienes en materia de tecnología informática, **como** lo establece las fracciones V y VII de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de los bienes informáticos.

**Observación 24**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-018-2016 por un monto máximo de $500,000.00 incluido el IVA con el proveedor "Rohen Antonio Grijalva Real" por concepto de Servicios profesionales de serigrafía e impresiones varias para el Centro Ecológico de Sonora, Delfinario, Sonora, Vivero Estatal y Oficinas Administrativas de CEDES", se determinó lo siguiente:**

**a) El proceso de adjudicación no se realizó de acuerdo a la normatividad que señala la ley, toda vez que se debió llevar a cabo a través de la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Vigésimo y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentara la irregularidad observada en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera la intervención de la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por error involuntario y la urgencia en la elaboración del trabajo, no se solicitó previamente la autorización de la Coordinación Ejecutiva de Comunicación Gubernamental. Con esta fecha se envió solicitud de validación (Se anexa copia)

Mediante memorándum No. DGAF-024/2017, se instruyó al personal responsable de la elaboración y formalización de contratos para que en los sucesivo previo a su formalización se solicite la validación y en su caso autorización de los contratos a celebrar en apego al acuerdo por el que se establecen las normas de austeridad para la administración y ejercicio de los recursos.

**Observación 25**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-021-2016 por un monto $100,000.00 incluido el IVA con el proveedor "Salvador Antonio Corral Gaona" por concepto de "Prestación de Servicios profesionales relativo a servicios notariales varios", se determinó lo siguiente:**

**a) Para la contratación de este servicio se aplicó la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, no siendo este el caso ya que se trata de un Servicio Profesional no relacionado con Bienes Muebles.**

**b) El Expediente Único del contrato en mención, no contiene el Oficio de validación del contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado.**

**c) Observamos que en su cláusula primera se incluyen trabajos por certificación de documentos varios, facultad que se otorga al Comisionado Ejecutivo de la CEDES en el reglamento interno de la entidad en su artículo 14 fracción XLII.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; Lineamientos Trigésimo Cuarto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato, se omitiera el Oficio de validación del Contrato por parte de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado y contratar servicios para certificar documentos que se puede realizar en la Entidad. Deberán proporcionar copia del Oficio citado a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA.

**Respuesta:**

Por un error involuntario por parte del personal responsable en la elaboración y formalización de contratos, no se solicitó la validación del contrato por parte de la Consejería Jurídica, en el caso de las certificaciones estas se llevaron a cabo con dicho profesionista, debido a la solicitud de documentos certificados con carácter de urgente por las instancias fiscalizadoras de la CEDES.

Mediante memorándum No. DGAF-025/2017 se instruyó al personal responsable de la elaboración y formalización de contratos para que en lo sucesivo se cumpla con el acuerdo por el que se establecen las normas de austeridad para la administración y ejercicio de los recursos, publicadas en el boletín oficial del gobierno del estado el día 2 de enero de 2017.

**Observación 26**

**Observamos que se celebraron dos contratos para la Prestación de servicios de mantenimiento a aires acondicionados de oficinas administrativas de Cedes, por un monto total $ 700,000 con el proveedor Marco Gildardo Elizalde, observándose que se realizó a través de adjudicación directa, debiendo ser sin fraccionar la contratación y de acuerdo a los rangos establecidos por la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal por licitación pública. El detalle se presenta a continuación:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Contrato** | **Proveedor** | **Concepto** | **Total** |
| **CEDES-022-16** | **Marco Gildardo Elizalde** | **Prestación de servicios de mantenimiento a los aires acondicionados de oficinas administrativas de Cedes** | **$ 350,000** |
| **CEDES-046-16** | **Marco Gildardo Elizalde** | **Prestación de servicios de mantenimiento a los aires acondicionados de oficinas administrativas de Cedes** | **$ 350,000** |
| **Total** | | | **$ 700,000** |

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículo 40, 42, 43 y 59 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 19, 53 y 55 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; Lineamientos Vigésimo Sexto y Cuadragésimo Octavo del Acuerdopor el que se Emiten las Medidas y Lineamientos de Reducción, Eficiencia y Transparencia del Gasto Público del Estado de Sonora; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Aclarar a esta OCDA los motivos por los cuales se fraccionó la contratación de este servicio y los motivos por los cuales no se apegaron a la normatividad aplicable con el fin de brindar a la entidad el mejor precio, calidad y oportunidad. Proceder a deslindar responsabilidad a los Servidores Públicos de las áreas que intervinieron en el mismo, deberá informar de los resultados obtenidos. Turnar copia de las medidas implementadas para evitar su reincidencia a este Órgano de Control.

**Respuesta:**

Se hace la aclaración no se no fraccionó la contratación del servicio de mantenimiento de aires acondicionados. Inicialmente se realizó un solo contrato de hasta $ 350 mil pesos, debido a la urgencia para reparar el cuarto frio del centro ecológico; posteriormente se realizaron varias reparaciones también urgentes a equipos ubicados en el Vivero y Delfinario por lo cual se tuvo la necesidad de la contratación del proveedor que mejor servicio otorgaba a un menor precio y sobre todo con el financiamiento que se requería para que nos otorgara el servicio.

Se demostró que el proveedor seleccionado nos otorgó el mejor precio, calidad oportunidad y sobre todo financiamiento; situación que no hubiera sido posible si se realiza el proceso de licitación

**Observación 27**

**De la revisión efectuada al contrato de prestación de servicios No. CEDES-017-2016 por un monto $43,330.11 incluido el IVA con el proveedor "Joaquín Montaño Durazo" por concepto de "Adquisición de equipo de cómputo para CEDES", se determinó lo siguiente:**

**a) No se encontró en Expediente Único el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, como lo establece las fracciones V y VII de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de los bienes informáticos.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 9 y 19 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; fracciones V, VII y IX de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

Recomendación

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas y se omitiera el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General. Llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia de la documentación que se genere y del dictamen técnico a este OCDA.

**Respuesta:**

Por un error involuntario no fue posible solicitar el dictamen técnico a la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT). Con esta fecha se realizó la solicitud a dicha Subsecretaría para que nos emita el dictamen que corresponda.

Mediante memorándum No. DGAF-027/2016, se instruyó al personal responsable de la elaboración y formalización de contratos, para que en lo sucesivo se solicite a la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico el dictamen correspondiente.

**Observación 28**

**De la revisión la revisión efectuada al contrato de prestación de No. CEDES-047-2016 por un monto de $32,350.08, ya con IVA incluido por concepto de "Prestación del servicio de internet satelital y plan de telefónica para el Delfinario Sonora, y conexión de internet y telefonía en el Centro Ecológico, Vivero Estatal y Área de Conservación", se determinó lo siguiente:**

**a)  El proceso de adjudicación se asignó en forma directa, debiendo ser por Licitación Simplificada considerando cinco propuestas de acuerdo al capítulo VI del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.**

**b) No se encontró en el expediente único, el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General, como lo establece las fracciones V y VII de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal, para la adquisición de los bienes informáticos.**

Normatividad:

Artículo 2, 143, 150 y 158 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; artículo 52 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora; artículo 16 primer párrafo de la Ley del Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal; artículos 10, 45, 48, fracción I y III, 92, 93 y 109 del Reglamento de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal; artículo 54 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal; fracciones V, VII y IX de las Políticas Para la Solicitud, Elaboración y Emisión de los Dictámenes Técnicos en Materia de la Tecnología de Información y Comunicaciones de la Administración Pública Estatal; artículo 62 y 63, fracciones I, II, III, IV, V, XXVI, XXVII y XXVII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y los Municipios y demás normatividad relativa y aplicable. (Anexo 1)

**Recomendación**

Manifestar las razones que dieron lugar para que se presentaran las irregularidades observadas en el proceso de la adjudicación del contrato y se omitiera el Dictamen Técnico emitido por la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT) de la Secretaría de la Contraloría General. Deberán realizar las correcciones en caso de proceder, proporcionando copia a este Órgano de Control, así como, llevar a cabo acciones para que se proceda conforme a las disposiciones legales y normativas vigentes, respecto de los servidores públicos que resulten responsables, en virtud de la situación antes observada. Al respecto se requiere establecer medidas para evitar su recurrencia, proporcionando copia a este OCDA

**Respuesta:**

No se llevó a cabo licitación simplificada debido a que el artículo 49 de la Ley del Presupuesto de Egresos del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el cual fue publicado en el boletín oficial el 14 de diciembre de 2015, señala que para los efectos señalados en el artículo 26 de lay de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios relacionados con bienes muebles de la administración pública estatal, las dependencias y entidades se ajustarán al monto máximo de adjudicación, considerando el presupuesto total anual autorizado a la Dependencia o Entidad, el cual faculta para la adquisición directa bienes o servicios hasta 220 mil pesos más IVA para la adjudicación directa

Por un error involuntario no fue posible solicitar el dictamen técnico a la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico (SDAT). Con esta fecha se realizó la solicitud a dicha Subsecretaría para que nos emita el dictamen que corresponda.

Mediante memorándum No. DGAF-028/2016, se instruyó al personal responsable de la elaboración y formalización de contratos, para que en lo sucesivo se solicite a la Subsecretaría de Desarrollo Administrativo y Tecnológico el dictamen correspondiente.

Sin otro particular por el momento, reciba un cordial saludo.

A t e n t a m e n t e

LIC. ERNESTO ALONSO PERAZA INDA

DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

CEDES

c.c. Archivo