



RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
EXPEDIENTE: RO/40/10.

Hermosillo, Sonora, a nueve de abril de dos mil quince.-----

- - - VISTAS para resolver en definitiva las constancias que integran el procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa tramitado bajo el número **RO/40/10**, e instruido en contra de los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ**, en su carácter de **Secretario de Infraestructura y Desarrollo Urbano**, **SERGIO CELAYA GARCÍA**, en su carácter de **Subsecretario de Obras Públicas**, **JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA**, en su carácter de **Director General de Ejecución de Obras**, **ALFONSO CÓRDOVA MURRIETA**, en su carácter de **Director de Ejecución de Obras**, y **ADALBERTO FRANCO HUGHES**, **Director General de Proyectos e Ingeniería**, por el presunto incumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo 63, fracciones I, II, VIII, XXVI y XXIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios; y,-----



-----**RESULTANDO**-----

El catorce de septiembre de dos mil diez, se recibió en esta Dirección General de Responsabilidades Patrimoniales de la Secretaría de la Contraloría General, escrito signado por el C. Ingeniero **Enriquez Olivares**, en su carácter de **Director General de Seguimiento y Control de Obra Pública** de la Secretaría de la Contraloría General, mediante el cual denunció hechos presuntamente **abinterrato** de infracciones administrativas atribuidas a los servidores públicos mencionados en el preámbulo.-----

2. Que mediante auto de fecha cuatro de noviembre de dos mil diez (fojas 73-74), se radicó el presente asunto ordenándose iniciar las diligencias y girar los oficios necesarios a fin de resolver conforme a derecho corresponda; asimismo se ordenó citar a los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ**, **SERGIO CELAYA GARCÍA**, **JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA**, **AFONSO CÓRDOVA MURRIETA** Y **ADALBERTO FRANCO HUGHES**, por el presunto incumplimiento de obligaciones administrativas;-----

3. Que en fecha cinco y ocho de noviembre de dos mil diez, así como el uno de febrero de dos mil once se emplazó formal y legalmente a los encausados, para que comparecieran a la audiencia prevista por el artículo 78 fracción II de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, haciéndoles saber los señalamientos de responsabilidad y hechos que se les imputan, así como su derecho para contestarlos, ofrecer pruebas y alegar lo que a sus intereses conviniera por sí o por conducto de un representante legal o defensor.-----

4. Que siendo las **nueve, diez, once y trece horas del día veintidós de noviembre de dos mil diez**, así como las **once horas del día veintiuno de febrero de dos mil once** se levantaron actas de audiencia en las que se hizo constar las comparencias de los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ**, **SERGIO CELAYA GARCÍA**, **JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA**, **AFONSO CÓRDOVA MURRIETA** Y **ADALBERTO FRANCO HUGHES**, en las que dieron contestación a las

imputaciones en su contra ofreciendo pruebas para acreditar su dicho (fojas 95-96, 150-151, 194-195, 239-240, 302-303). Posteriormente mediante auto de fecha veintisiete de marzo de dos mil quince, se citó el presente asunto para oír resolución, la que ahora se pronuncia bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS

I.- Esta Dirección General de Responsabilidades y Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General del Estado de Sonora, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 143 de la Constitución Política del Estado de Sonora, en relación con los artículos 2, 3 fracción V, 62, 63, 64 fracción I, 66, 68, 71, 78 y 79 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, en relación con los numerales 2 y 14 fracción I del Reglamento Interior de esta dependencia.

II.- Los presupuestos procesales necesarios para la validez del presente procedimiento, como lo son la legitimación de quien denuncia y la calidad de servidor público de quien se le atribuyen los hechos materia del presente procedimiento, fueron debidamente acreditados, el primero al ser presentado por el denunciante de hechos por quien goza de legitimación activa, como se trata del ingeniero **REINALDO ENRÍQUEZ OLIVARES**, en su carácter de Director General de Seguimiento y Control de Obra Pública de la Secretaría de la Contraloría General, quien denunció ejercitando la facultad otorgada por el artículo 11 fracciones I y XIII del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría General del Estado, y numeral 77 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios. El segundo de los supuestos, la calidad de servidor público de los encausados, quedó debidamente acreditada con la copia certificada de los nombramientos otorgados a los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ**, en su carácter de **Secretario de Infraestructura y Desarrollo Urbano**, **SERGIO CELAYA GARCÍA**, en su carácter de **Subsecretario de Obras Públicas**, **JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA**, en su carácter de **Director General de Ejecución de Obras**, **ALFONSO CÓRDOVA MURRIETA**, en su carácter de **Director de Ejecución de Obras** y **ADALBERTO FRANCO HUGHES**, **Director General de Proyectos e Ingeniería**, (fojas 24-37); documentales a las que se le da valor probatorio pleno al tratarse de documentos públicos expedidos por funcionario competente perteneciente a la Administración Pública Estatal, de acuerdo a lo establecido por el artículo 283 fracción II del Código Procesal Civil Sonorense aplicado de manera supletoria al presente procedimiento. La valoración se hace acorde a los principios de la lógica y la experiencia y las reglas especiales para la valoración de la prueba, según los artículos 318, 324 fracción IV y 325 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria al presente procedimiento, según lo dispone el artículo 78 último párrafo de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios.

III.- Que como se advierte de los resultandos tercero y cuarto de esta resolución y acatando la Garantía de Audiencia consagrada por el artículo 14 de nuestra Carta Magna y 78 de la Ley de

Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, esta autoridad respetó cabalmente el derecho a una debida defensa de los servidores públicos encausados, al hacerles saber de manera personal y directa de los hechos presuntamente constitutivos de sanción administrativa, que con motivo del ejercicio de sus funciones que como servidores públicos desplegaron, así como su derecho a contestarlos, ofrecer pruebas en su favor y presentar alegatos por sí o por medio de defensor que para el caso designaren; realizando la aclaración de que dichas imputaciones fueron derivadas de los hechos que se consignan en la denuncia y anexos que obran en los autos a fojas de la 1 a la 72 del expediente administrativo en que se actúa con las que se les corrió traslado cuando fueron emplazados, denuncia que se tiene por reproducida en obvio de repeticiones innecesarias como si a la letra se insertase.-----

IV.- El denunciante ofreció, como medios de prueba para acreditar los hechos imputados, las admitidas mediante acuerdo de fecha veinte de septiembre de dos mil once (fojas 345-348), a las cuales nos remitimos en obvio de repeticiones innecesarias como si a la letra se insertaran.-----

Letra

V.- Ahora bien, esta autoridad con fundamento en el artículo 340 fracción II del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, de aplicación supletoria en la materia de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 78 último párrafo de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, el cual a la letra dice: "...En la redacción de sentencias se observarán las siguientes reglas:... II.- Se decidirán previamente a la cuestión de fondo, las excepciones dilatorias que no fueren de previo y especial pronunciamiento, y en caso de que alguna se declare procedente, el juez se abstendrá de fallar la cuestión principal, reservando el derecho al actor..."; resultando lo siguiente:-----

--- Una vez analizadas las constancias del sumario, y observando lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, mismo que a la letra establece lo siguiente:-----

"La prescripción de las sanciones administrativas a que se refiere este Título se sujetarán a lo siguiente:

- I. Prescribirán en un año si el beneficio obtenido o el daño causado por el infractor, no excede de diez veces el salario mínimo general mensual vigente en la capital del Estado; y
- II. En los demás casos prescribirán en tres años. El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que se hubiese cesado, si fuese de carácter continuo.

En todos los casos, la prescripción a que alude este precepto, se interrumpirá al iniciarse el procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa."

--- De la transcripción del ordenamiento jurídico, se observa que en la fracción I se prevé el supuesto de que se prescribe la sanción si el beneficio o daño causado por el infractor no excede de diez veces el salario mínimo general mensual vigente en la capital del Estado; y en la fracción II, se indica que en los demás casos prescribirán en tres años, señalando también que el plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que se hubiese cesado, si fuese de carácter continuo; por último, dicho precepto establece que en todos los casos la prescripción aludida se interrumpirá al iniciarse el procedimiento de determinación de

responsabilidad administrativa. En ese sentido, esta autoridad advierte que existe plena certeza de la fecha en la cual fue interrumpida la prescripción de la conducta que se le imputa a los servidores públicos acusados, misma que resulta ser la fecha en que se notificó a los encausados el auto de radicación del procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa, que es el acuerdo con el que se da inicio al mismo; es entonces, que para efectos de determinar la fecha para la interrupción de la prescripción de la sanción, esta autoridad decreta la fecha de emplazamiento a la audiencia de ley y notificación del auto de radicación del procedimiento administrativo de mérito, como la que interrumpe la prescripción de una posible sanción a los servidores públicos, siendo éstas, el legal emplazamiento de los encausados, los cuales corresponden a los días cinco y ocho de noviembre de dos mil diez, y uno de febrero de dos mil once, (fojas 78, 82, 86, 90 y 300), de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 78 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, por lo que atendiendo la Jurisprudencia con registro 179465, de rubro "RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. UNA VEZ INTERRUPTO EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA AUTORIDAD, EL CÓMPUTO SE INICIA NUEVAMENTE A PARTIR DE QUE SURTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DE LA CITACIÓN PARA LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO.", que más adelante se transcribe, se resuelve que ya han transcurrido más de cuatro años de la fecha con la que se dio inicio al procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa que se instruyó en contra de los encausados; es decir, han transcurrido en demasía los plazos de uno y tres años establecidos por el artículo 91 fracciones I y II de la citada Ley de Responsabilidades para que opere la prescripción de las facultades sancionatorias de esta autoridad en el presente asunto, al no haberse impuesto sanción alguna en contra de los acusados. Sirve de apoyo a lo anterior y resulta aplicable al caso concreto por analogía la jurisprudencia que se transcribe a continuación: -----

Época: Novena Época Registro: 179465 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI

Enero de 2005 Materia(s): Administrativa Tesis: 2a./J. 203/2004 Página: 596

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. UNA VEZ INTERRUPTO EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA AUTORIDAD, EL CÓMPUTO SE INICIA NUEVAMENTE A PARTIR DE QUE SURTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DE LA CITACIÓN PARA LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO.

De los artículos 78 y 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos se concluye que el único acto que interrumpe el plazo de la prescripción de las facultades sancionadoras de la autoridad es el inicio del procedimiento administrativo, no las actuaciones siguientes, y que una vez interrumpido aquél debe computarse de nueva cuenta a partir del día siguiente al en que tuvo lugar dicha interrupción con conocimiento del servidor público, lo que acontece con la citación que se le hace para la audiencia, aun cuando en el mencionado artículo 78 no se establece expresamente, puesto que del análisis de las etapas que conforman tal procedimiento se advierte que en caso de que la autoridad sancionadora no cuente con elementos suficientes para resolver, o bien, advierta algunos que impliquen nueva responsabilidad administrativa, podrá disponer la práctica de investigaciones, citándose para otra u otras audiencias, lo que produciría que el procedimiento se prolongue, sin plazo fijo, a criterio de la autoridad sancionadora. Esto es, al ser la prescripción una forma de extinción de las facultades de la autoridad administrativa para sancionar a los servidores públicos que realizaron conductas ilícitas, por virtud del paso del tiempo, la interrupción producida al iniciarse el procedimiento sancionador mediante la citación a audiencia del servidor público deja sin efectos el tiempo transcurrido, a pesar de no disponerlo expresamente el artículo 78 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que fue la misma autoridad sancionadora la que lo interrumpió al pretender probar la conducta ilícita del servidor público y ser de su conocimiento el procedimiento sancionador que debe agotar a efecto de imponerle una sanción administrativa, evitándose con ello el manejo arbitrario de la mencionada interrupción en perjuicio de la dignidad y honorabilidad de un servidor público. En consecuencia, la única actividad procedimental que ofrece certeza en el desenvolvimiento del procedimiento sancionador sin que exista el riesgo de su prolongación indefinida, es la citación para audiencia hecha al servidor público, con que se inicia dicho procedimiento, por lo que a partir de que surte efectos la notificación de la mencionada citación inicia nuevamente el cómputo del plazo de la

prescripción interrumpida, sobre todo considerando que si la referencia al inicio del procedimiento sirvió para determinar el momento de interrupción del plazo de prescripción, aquélla puede ser utilizada para establecer el momento a partir del cual se vuelve a computar el citado plazo, sin que ésto deje en estado de indefensión a la autoridad sancionadora, toda vez que antes de iniciar el procedimiento sancionador tuvo tiempo para realizar investigaciones y recabar elementos probatorios.

SEGUNDA SALA

CONTRADICCIÓN DE TESIS 130/2004-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo, Quinto y Séptimo en Materia Administrativa del Primer Circuito. 1o. de diciembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Edgar Corzo Sosa. Tesis de jurisprudencia 203/2004. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del ocho de diciembre de dos mil cuatro.

- - - Por tal motivo, esta resolutora determina que opera a favor de los encausados la figura jurídica de la Prescripción en los términos antes señalados, por consiguiente es dable decretar la inexistencia de responsabilidad administrativa en razón a la prescripción de mérito, a los C. **HUMBERTO VALDÉZ RUY SANCHEZ, SERGIO CELAYA GARCÍA, JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA, AFONSO GORDOVA MURRIETA Y ADALBERTO FRANCO HUGHES**, de las imputaciones que el denunciante les atribuye en la denuncia de mérito en base a las anteriores consideraciones; lo anterior, con fundamento en el artículo 78 fracción VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios.-----

GENERAL
idades
rmonial

- - - En virtud de lo anterior, esta autoridad en base a los razonamientos citados en párrafos antecedentes y por los preceptos legales invocados en los mismos, considera que no es la intención o consigna de esta resolutora el de responsabilizar o sancionar a los encausados, sino que, como es de pleno derecho, dar la razón jurídica al que la tenga en base a las excepciones y probanzas aportadas ya que de no ser así, sería un abuso de autoridad carente de sentido jurídico. Sirve de sustento jurídico a las anteriores consideraciones, la siguiente tesis emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que textualmente indica lo siguiente:-----

Registro No. 185655,

Localización: Novena Época,

Instancia: Segunda Sala,

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XVI,

Octubre de 2002,

Página: 473,

Tesis: 2a. CXXVIII/2002,

Tesis Aislada

Materia(s): Administrativa

RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. OBJETIVO DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO. Los actos de investigación sobre la responsabilidad administrativa de los servidores públicos, son actos administrativos de control interno que tienen como objetivo lograr y preservar una prestación óptima del servicio público de que se trate, sin que estén desprovistos de imparcialidad, si se toma en cuenta que la función pública, que necesariamente se realiza por individuos, responde a intereses superiores de carácter público, lo cual origina que el Estado vigile que su desempeño corresponda a los intereses de la colectividad; de ahí que se establezca un órgano disciplinario capaz de sancionar las desviaciones al mandato contenido en el catálogo de conductas que la ley impone; asimismo, la determinación que tome dicho órgano de vigilancia y sanción, se hará con apoyo tanto en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, como en aquellas que aporte el servidor público en su defensa, según se desprende de la lectura de los artículos 64 y 65 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pudiendo concluir con objetividad sobre la inexistencia de responsabilidad o imponer la sanción administrativa correspondiente, esto es, la investigación relativa no se lleva a cabo con el objetivo indefectible de sancionar al servidor público, sino con el de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes al cargo y si, pcr ende, la conducta desplegada por éste resulta compatible o no con el servicio que se presta.

Amparo en revisión 301/2001. Sergio Alberto Zepeda Gálvez. 16 de agosto de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Oliva Escudero Contreras.

- - En conclusión, no es dable sancionar en este caso a los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ, SERGIO CELAYA GARCÍA, JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA, AFONSO CÓRDOVA MURRIETA Y ADALBERTO FRANCO HUGHES**; por lógica consecuencia, lo procedente es reconocer a su favor la **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA**, por lo tanto, esta resolutora considera innecesario entrar al estudio del resto de las argumentaciones vertidas por los encausados, pues en nada variaría el resultado de la presente resolución, ya que con el análisis efectuado con anterioridad basia para decretar la presente inexistencia. Sirve de apoyo por analogía para el anterior razonamiento la jurisprudencia que a continuación se transcribe:-----

Octava Época,
Registro: 220006,
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito,
Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación IX,
Marzo de 1992,
Materia(s): Común,
Tesis: II.3o. J/5
Página: 89



Secretaría de la

CONCEPTOS DE VIOLACION. ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. Habiendo resultado fundado y suficiente para otorgar el amparo solicitado, uno de los conceptos de violación, resulta innecesario el estudio de los demás conceptos de violación vertidos en la demanda de amparo.
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 18/89. Jorge Luis Cubas Ongel. 14 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Miguel Angel Tourlay Guerrero.
Amparo directo 85/89. Xavier Novales Castro. 9 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretario: Cuauhtémoc González Alvarez.
Amparo directo 93/89. Fraccionamientos Urbanos y Campestres, S.A. 29 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretario: Carlos Manuel Bautista Soto.
Amparo directo 138/89. Elsa Esther Romero Pineda. 26 de abril de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretario: Carlos Manuel Bautista Soto.
Amparo directo 706/90. María Isabel Montes López. 9 de enero de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretario: Pedro A. Rodríguez Díaz.
Nota: Esta tesis también aparece publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número 51, Marzo de 1992, página 49.

- - - En otro contexto, en virtud de que los encausados no hacen uso del derecho que tienen de oponerse a que se publiquen sus datos personales, se ordena se publique la presente sin la supresión de los mismos, lo anterior con fundamento en lo establecido en el numeral 15 de la Ley de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales del Estado de Sonora.-----

VII.- Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo en lo dispuesto por la fracción VIII del artículo 78 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, en relación con el numeral 14 fracción I del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría General, se resuelve el presente asunto al tenor de los siguientes puntos:-----

----- RESOLUTIVOS -----

PRIMERO.- Que la Dirección General de Responsabilidades y Situación Patrimonial, es y ha sido competente para conocer y resolver este procedimiento de determinación de responsabilidad administrativa, por las razones y fundamentos invocados en el punto considerativo I de esta resolución.-

SEGUNDO.- Por los motivos y fundamentos expuestos en los puntos considerativos de la presente resolución, se reconoce la **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA** a favor de los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ, SERGIO CELAYA GARCÍA, JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA, AFONSO CÓRDOVA MURRIETA Y ADALBERTO FRANCO HUGHES,** por encontrarse prescritos los señalamientos de responsabilidad administrativa que se les atribuyen y por consecuencia no ha quedado demostrado en autos el incumplimiento de algún supuesto contemplado por el artículo 63 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios. -----

TERCERO.- Notifíquese personalmente a los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ, SERGIO CELAYA GARCÍA, JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA, AFONSO CÓRDOVA MURRIETA Y ADALBERTO FRANCO HUGHES,** en el domicilio señalado en autos para tal efecto, y por oficio al denunciante; comisionándose tal diligencia al Lic. Manuel Efraín Tirado Robles y/o Lic. Oscar Avel Beltrán Sainz y/o Héctor Iván Arenas Salazar, y en calidad de testigos de asistencia a las CC. Lics. Liliana Castillo Ramos y Álvaro Tadeo García Vázquez, todos servidores públicos adscritos a esta Dirección General. Así mismo, hágase la publicación respectiva en la lista de acuerdos de esta Dirección, comisionándose en los mismos términos a la **C. LIC. VANESA GALVEZ PAZ** y como testigos de asistencia a los **C. LILIANA CASTILLO RAMOS y NORMA ALICIA AGUILAR PIMIENTA.** -----

CUARTO.- En su oportunidad, previa ejecutoria de la presente resolución, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido. -----

- - - Así lo resolvió y firma la **C. Lic. María Esther Bazúa Ramírez, Directora General de Responsabilidades y Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General,** dentro del expediente administrativo número **RO/40/10** instruido en contra de los **C. HUMBERTO VALDÉZ RUY SÁNCHEZ, SERGIO CELAYA GARCÍA, JOSÉ FELICIANO MARTÍNEZ GARCÍA, AFONSO CÓRDOVA MURRIETA Y ADALBERTO FRANCO HUGHES,** ante los testigos de asistencia que se indican al final, con los que actúa y quienes dan fe. -----

LIC. MARÍA ESTHER BAZÚA RAMÍREZ.


LIC. ALFONSO CALDERÓN ITURRALDE.





LIC. VANESA GALVEZ PAZ
General
DIRECCIÓN GENERAL
de Responsabilidades
y Situación Patrimonial

LISTA.- Con fecha 10 de abril de 2015, se publicó en lista de acuerdos la resolución que antecede. -----
PMGG*



**Secretaría de la Contraloría
General
DIRECCION GENERAL
de Responsabilidades
y Situación Patrimonial**



**Secretaría de
de
DIRECCION
de
y**

SECRETARÍA DE
LAS ECONOMÍAS
FEDERATIVAS